



EL COLEGIO
de
JALISCO

EL COLEGIO DE JALISCO A.C.

Maestría en Política y Gobierno

**DECLARATORIA SOBRE DE LA INFORMACIÓN FUNDAMENTAL QUE SE
MUESTRA EN ESTE APARTADO**

Zapopan, Jalisco; a 4 de noviembre de 2021

A continuación se presenta la información correspondiente a la fracción IX del Artículo 14 Bis, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, (evaluación del cuerpo docente), obtenida de El informe de resultados de la Evaluación Docente del Ciclo 2021 A de la Maestría en Política y Gobierno, realizado por el Coordinador de este programa el Mtro. Joel Santos Flores. Para termino de este apartado se presenta como anexo la sección dos de dicho informe "Sobre el Profesor", que comprende de la página 10 a la 18.

Sin otro particular, quedamos a sus órdenes reiterando el compromiso de esta Institución por promover, respetar y actuar en el marco de una cultura de transparencia y rendición de cuentas.

Atentamente

Claudia Cristina González Escobar
Apoyo administrativo al posgrado
Maestría en Política y Gobierno

C.c.p. Archivo.

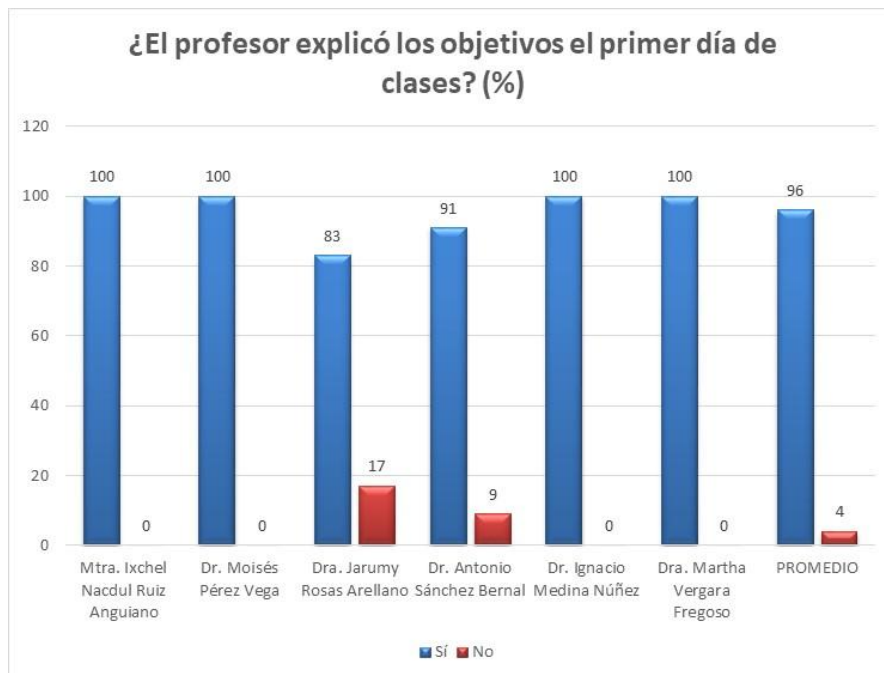
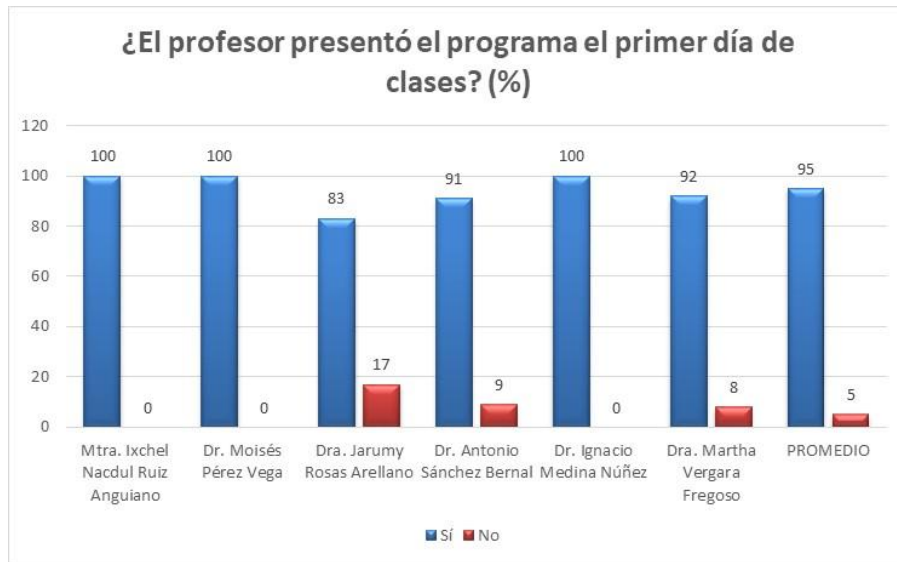
5 de Mayo No. 321
Zona Centro, C.P. 45100
Zapopan, Jalisco. México
Tel. (33) 36 33 26 07
36 33 07 72
Fax. (33) 36 36 96 09

www.coljal.edu.mx
colegio@coljal.edu.mx

Parte 2. Sobre el profesor

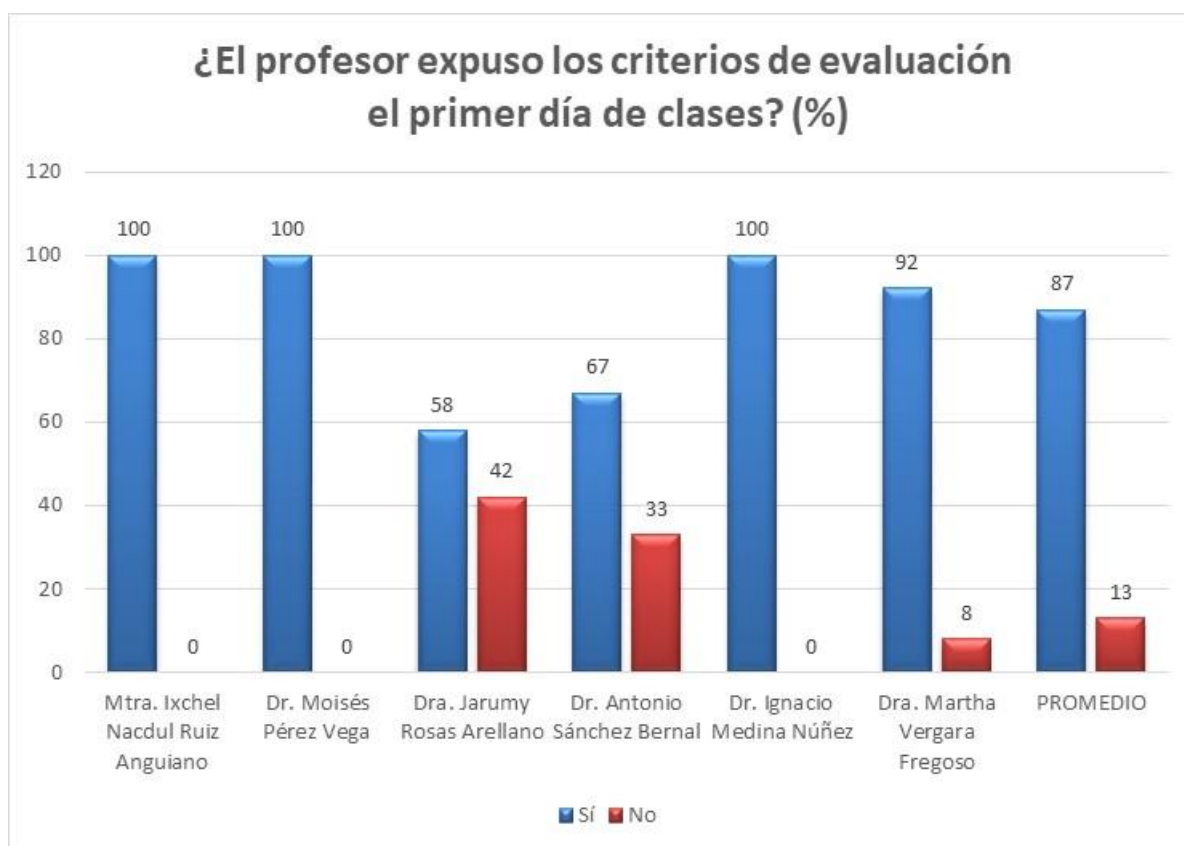
2.1 Sobre el programa y objetivos de las clases

Se observa que en prácticamente todos los casos, los profesores presentaron el programa y los objetivos de la materia el primer día de clases.



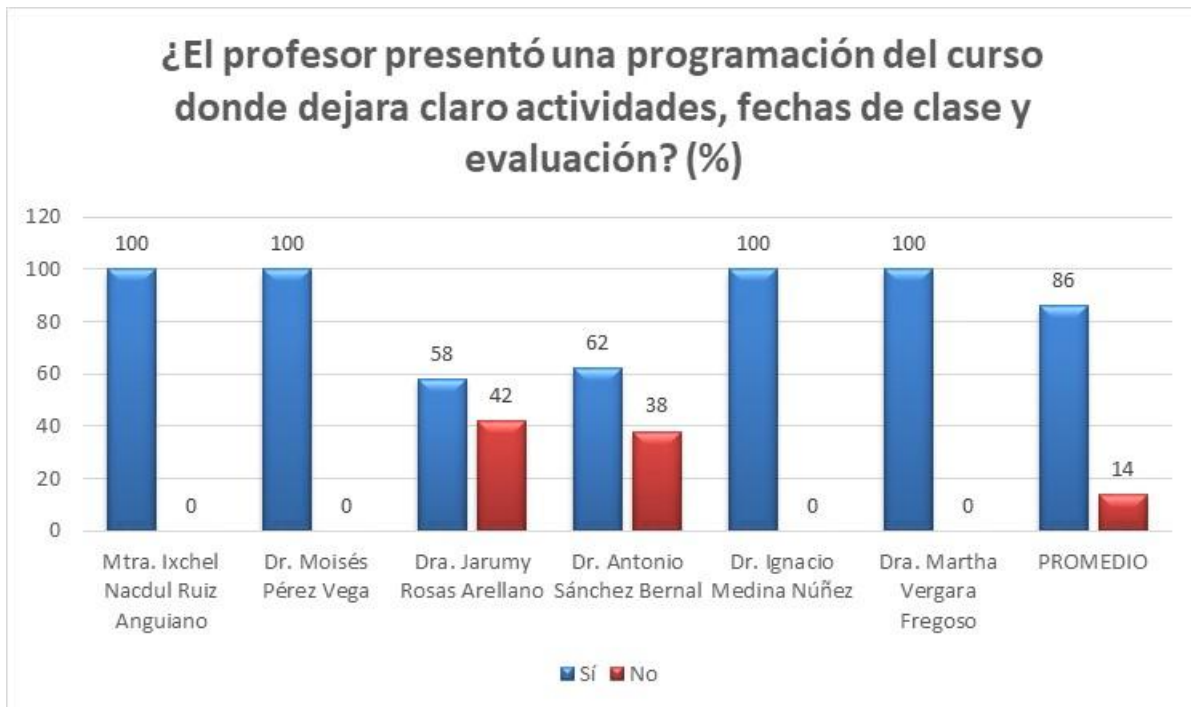
2.2 ¿El profesor expuso los criterios de evaluación el primer día de clases?

Los criterios de evaluación fueron señalados debidamente el primer día de clases, según la percepción de los alumnos. No obstante, en los casos de los doctores Jarumy y Antonio hubo un alto porcentaje de estudiantes que señalan que no fue así.



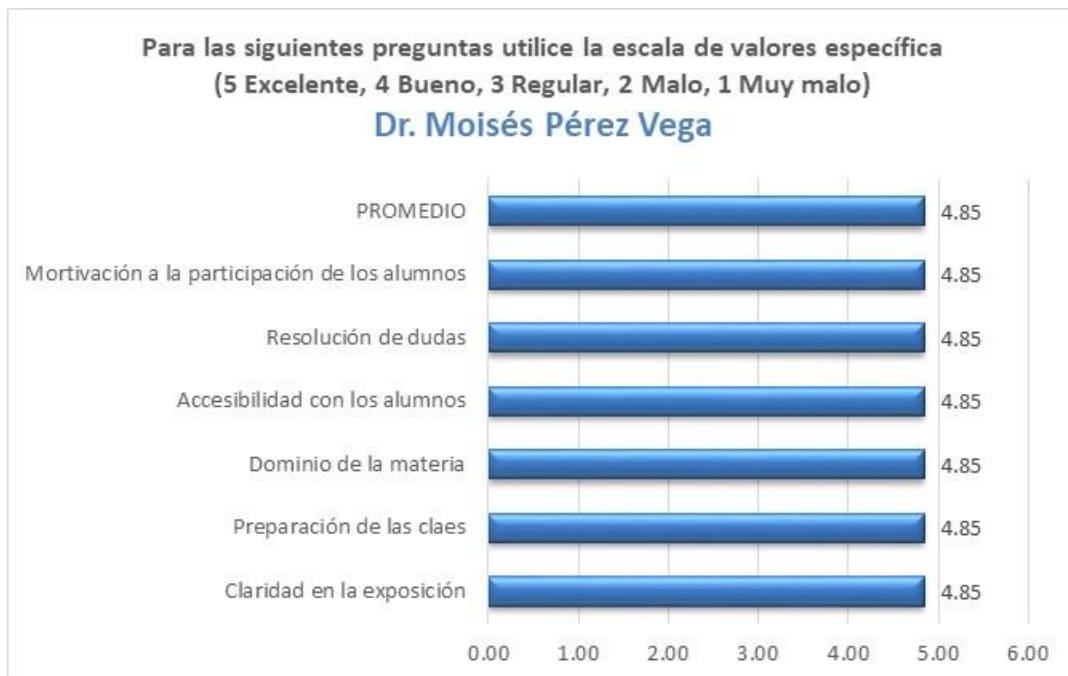
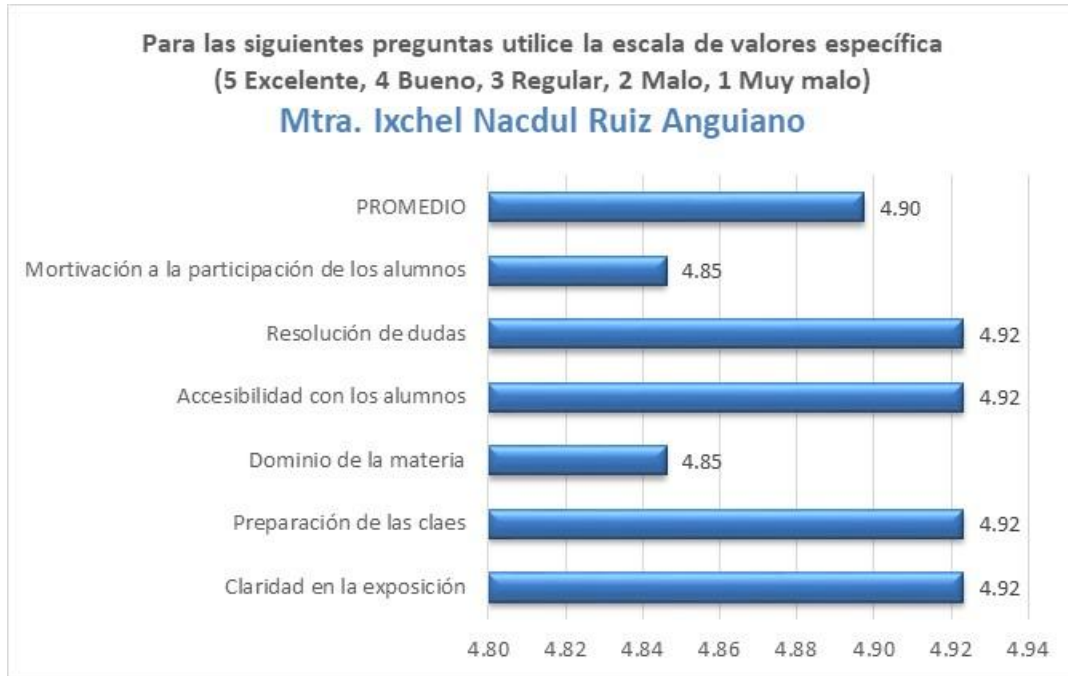
2.3 ¿El profesor presentó una programación del curso donde dejara claro actividades, fechas de clase y evaluación?

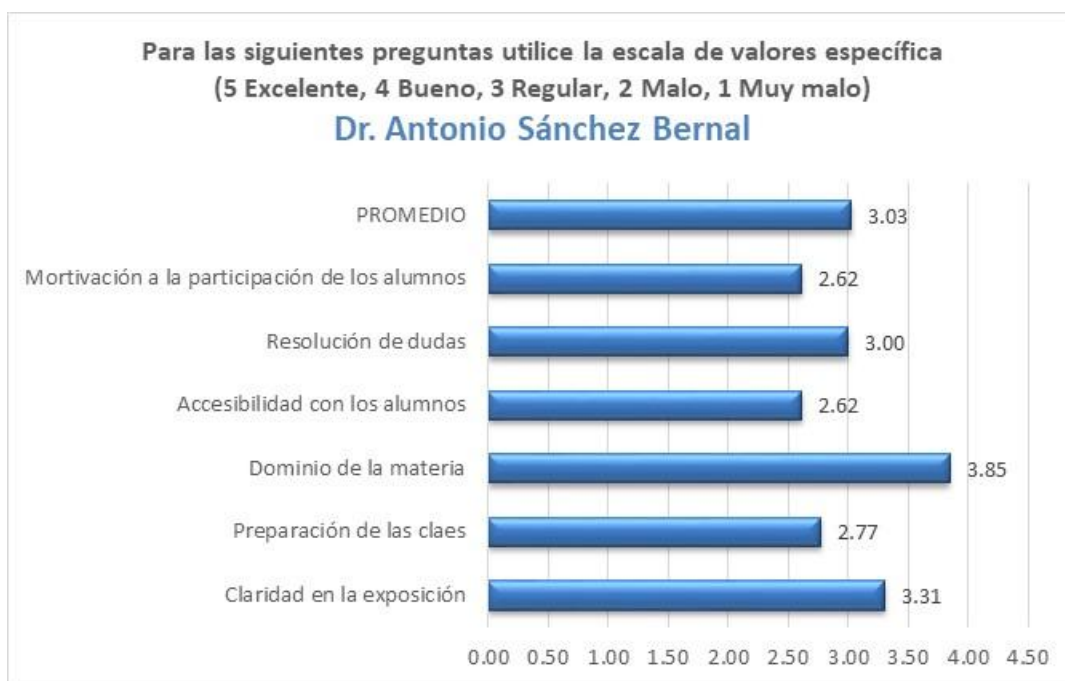
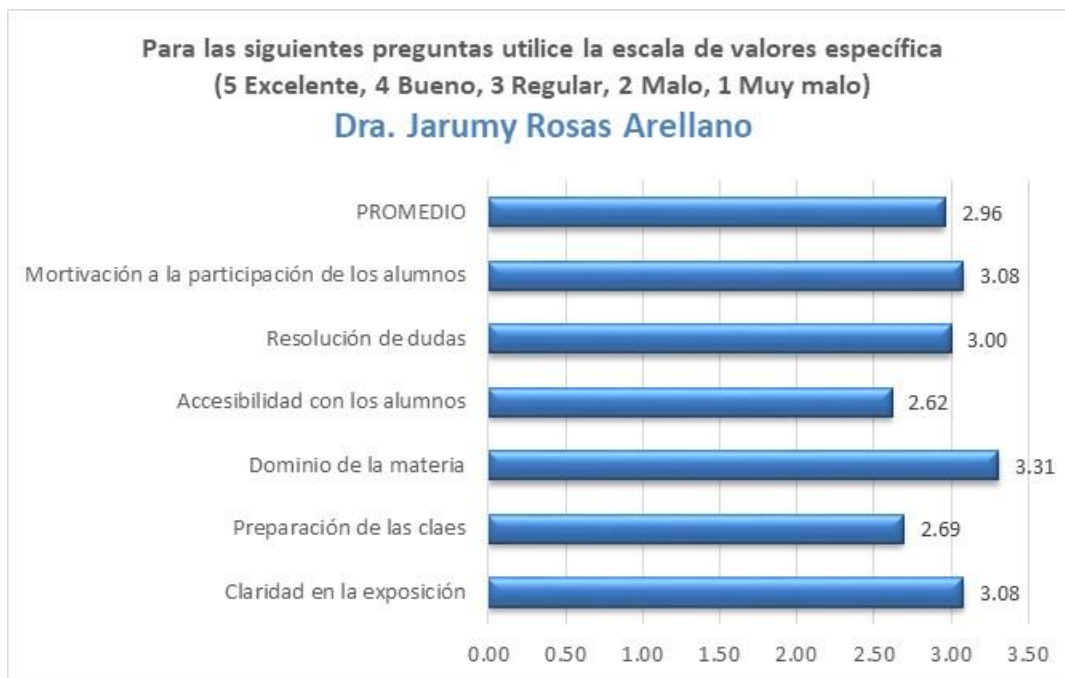
En la mayoría de los casos el alumnado reconoce que los docentes presentaron de manera completa el programa de sus materias, sin embargo, aproximadamente 4 de cada 10 alumnos señalan lo contrario para el caso de los profesores Antonio y Jarumy.

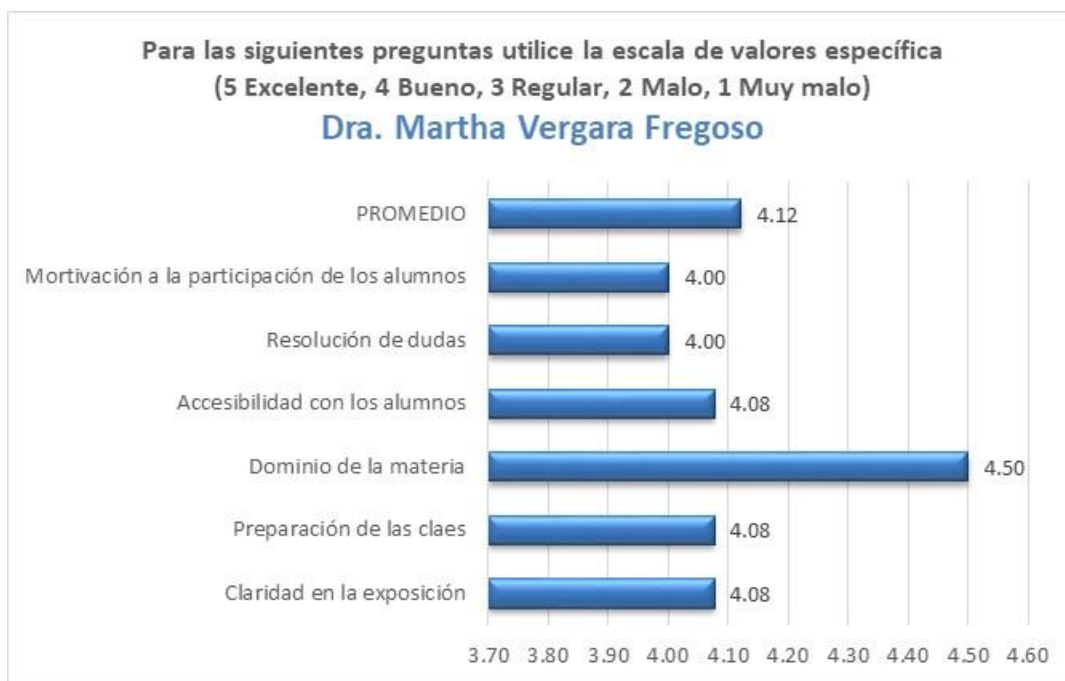
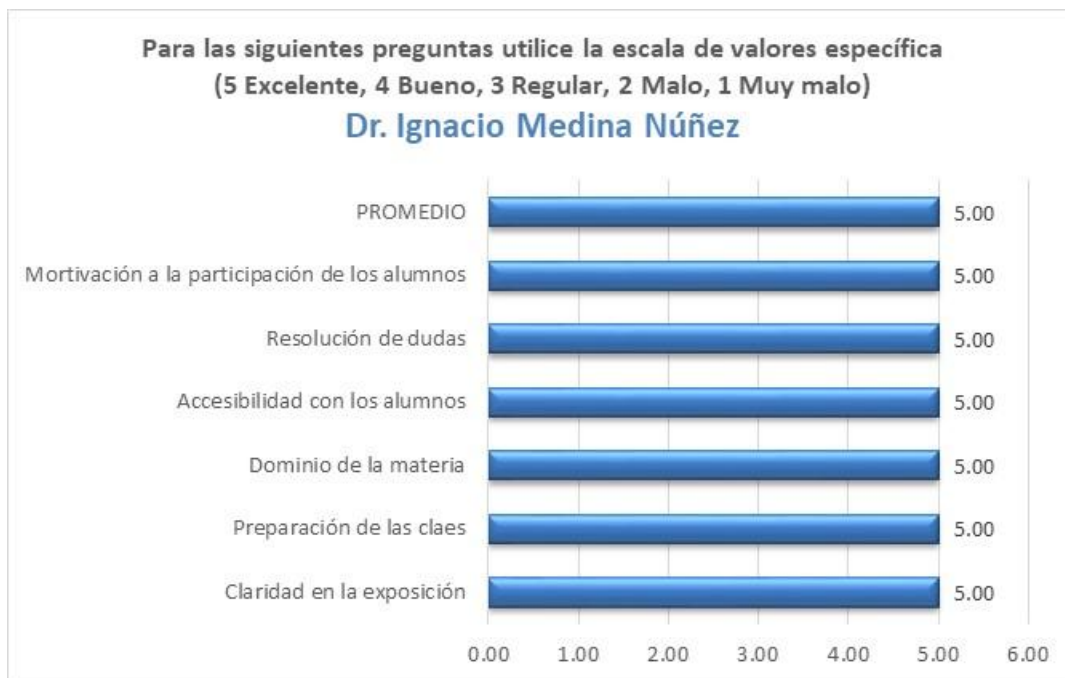


2.4 **Percepción de los alumnos sobre los profesores (escala de 5 a 1):**

5 Excelente 4 Bueno 3 Regular 2 Malo 1 Muy malo

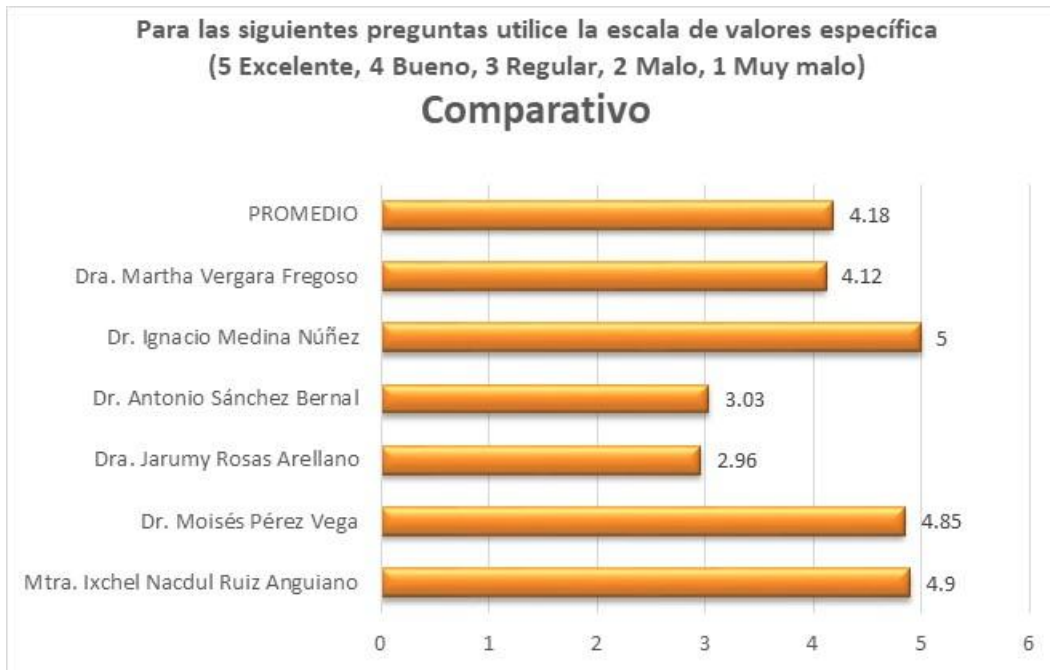






Como se observa en el siguiente gráfico, 4 de los profesores recibieron por parte de sus alumnos un promedio superior a 4, lo que se traduce en la escala utilizada en una calificación que va de buena a excelente.

Por el otro lado, en el caso de los doctores Jarumy y Antonio, el promedio ronda el 3, que es considerado “regular”.



2.5 Observaciones y sugerencias

A continuación se presentan las sugerencias y comentarios de los alumnos sobre sus profesores:

Dra. Ixchel Ruiz / Cultura de la Región

- Un curso por demás interesante, los contenidos fueron siempre expuestos con claridad
- Gracias por introducir la materia en esta maestría
- Excelente docente

Dr. Moisés Pérez / Partidos Políticos

- Profesor muy atento y claro en su explicación. El único inconveniente es que le ayudaban a revisar las tareas y el profe decía una cosa y el que revisaba anotaba observaciones opuestas en las tareas.
- Excelente
- Excelente profesor

Dra. Jarumy Rosas / Política Social

- No hubo planeación adecuada en clases, se improvisaba siempre el contenido de las clases
- Buenos como investigadores, pero como docentes tengo mis dudas
- Buena profesora, el problema es que no daban retroalimentación de las tareas y no hubo demasiada empatía con el grupo, ya que cuando ella preguntaba y nadie leía o pocos, aunque ella iba preparada no podía avanzar
- Maestros con enfoque en economía para gobierno municipal, no fue suficiente
- La profesora improvisaba en sus clases, lo que evidenció la poca preparación de las mismas. No resolvió dudas, no utilizó material didáctico. Reconsiderar su función de docente en esta institución
- No existió retroalimentación sobre el trabajo final y tampoco quedó claro cómo se aplicaron los criterios de evaluación

Dr. Antonio Sánchez / Política económica

- La calificación de las tareas nunca se realizó y al final se estableció un puntaje arbitrario de las mismas, y del trabajo final lo mismo, calificación rigorista y nunca se justificaron los porqués, solo se calificó sin justificar. Nunca se tuvo una planificación de las clases adecuada, se improvisaba siempre.
- No entregaron retroalimentación sobre ninguna tarea, solamente del trabajo final, pero se evaluó bien, conforme a lo dicho desde el comienzo. De hecho dedicaron 2 sesiones para tutoría previas a la entrega del trabajo final y no había visto eso en otros profesores que no fueran de investigación
- En algunas ocasiones fue algo intransigente
- Se pudo haber sacado mucho más provecho a tan buenos maestros en la materia
- Buen investigador y excelente comentando historias, como docente no me gustó sus formas
- Maestros con enfoque en economía para gobierno municipal, no fue suficiente
- Los profesores son buenos investigadores, pero malos docentes. Sus clases eran improvisadas y poco planeadas. La sugerencia es planear y preparar más sus clases.

- No existió retroalimentación sobre el trabajo final y tampoco quedó claro cómo se aplicaron los criterios de evaluación

Dr. Ignacio Medina / Sistemas Políticos de América Latina

- Excelente profesor
- Agradecer su dedicación y el compartir el conocimiento
- Gran profesor
- Excelente profesor
- Impecable, aunque no da receso

Dra. Martha Vergara / Seminario de Investigación III

- Muy confusa la materia
- Mayor claridad en sus exposiciones
- Muy buena profesora, pero siempre atareada y eso no le permitía ser más accesible y dar retroalimentación más oportuna ni preparar mejor la clase